

UCHWAŁA Nr 372 / 7790 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Sekwoja Maria Marczak spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie SEKWOJA Maria Marczak Spółka Jawna*” nr RPPK.03.01.00-18-0411/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.1 Rozwój OZE „konkurs ogólny” w konkursie nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 372 / 7790 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Sekwoja Maria Marczak spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie SEKWOJA Maria Marczak Spółka Jawna*” nr RPPK.03.01.00-18-0411/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.1 Rozwój OZE „konkurs ogólny” w konkursie nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE, konkurs ogólny” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020., zmieniony Uchwałą Nr 258/5169/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającą uchwałę nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wraz z uzasadnieniem.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. „Sekwoja” Maria Marczak spółka jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie SEKWOJA Maria Marczak Spółka Jawna*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0411/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji na etapie oceny formalnej stwierdzono, iż do wniosku nie został dołączony załącznik nr 2, tj. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*, zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej, co stanowiło naruszenie § 12 ust. 4 Regulaminu konkursu. W związku z powyższym wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem PI-IV.432.8.340.2017.AG z dnia 17 października 2017 r., doręczonym w dniu 18 października 2017 r.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z rozstrzygnięciem IZ RPO WP i wnosi o dopuszczenie wniosku do oceny na etapie formalnym oraz umożliwienie uzupełnienia braków na tym etapie. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Wnioskodawca w proteście nie zgadza się z oceną, stwierdzając, iż na etapie składania wniosku, otrzymał potwierdzenie wpływu wniosku (kserokopia dołączona do protestu), z którego – jego zdaniem – nie wynika w żaden sposób, iż przedłożony wniosek zawiera uchybienia. Ponadto Wnioskodawca argumentuje, iż nie miał możliwości uzupełnienia brakującego załącznika na etapie weryfikacji technicznej, gdyż – jak twierdzi – zgodnie z zapisami Regulaminu jest to możliwe dopiero na etapie oceny formalnej.

Punktem wyjścia przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy jest § 12 ust. 4 Regulaminu, który w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, iż:

„Wnioski, do których nie załączono:

a) studium wykonalności,

b) załącznika nr 2 Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu, ani w wersji papierowej ani w elektronicznej otrzymują ocenę negatywną.”

Sankcje za niedopełnienie obowiązku prawidłowego przedłożenia studium wykonalności lub załącznika nr 2, są ponadto określone w załączniku nr 4, tj. *Instrukcji do załączników* w brzmieniu: „Brak załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu skutkować będzie oceną negatywną.”

Ponadto, załączniki te nie podlegają uzupełnieniu, a nieprzedłożenie chociażby któregośkolwiek z nich w wersji papierowej i elektronicznej, skutkuje otrzymaniem oceny negatywnej bez wezwania do uzupełnienia. W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP jednoznacznie stwierdziła brak wymaganego załącznika nr 2, zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej. Konsekwencją naruszenia obowiązku przedłożenia wymaganego załącznika była negatywna ocena wniosku, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu oraz *Instrukcji do załączników*.

Zwrócić należy uwagę, że wbrew argumentacji Wnioskodawcy, nie jest możliwe uzupełnienie brakującego załącznika nr 2. IZ RPO WP podkreśla, że – zgodnie z brzmieniem § 12 ust. 4 – niedopuszczalne jest dołączenie w ramach uzupełnień studium wykonalności lub załącznika nr 2 na żadnym etapie konkursu. Każdy Wnioskodawca – zgodnie z Regulaminem – zobowiązany jest do przedłożenia zarówno studium wykonalności jak i załącznika nr 2 w formie elektronicznej, jak i papierowej wraz z dokumentacją aplikacyjną na etapie składania wniosku.

Nie można zgodzić się także z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą regulaminowa dopuszczalność uzupełnienia załącznika nr 2 wynika m.in. z wystosowanego przez IOK wezwania na etapie weryfikacji technicznej, w którym pominięto wspomniany załącznik oraz na niepozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. IZ RPO WP zwraca uwagę, iż – zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 2 Regulaminu – etap weryfikacji technicznej nie ma charakteru oceny, służy sprawdzeniu poprawności złożonego wniosku pod kątem ewentualnych braków formalnych lub oczywistych omyłek i nie jest oparty o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020. Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7: „Braki formalne lub oczywiste omyłki stanowią w szczególności:

a) braki dotyczące podpisów i pieczęci,

b) omyłki pisarskie,

c) przedstawienie nieczytelnych kopii dokumentów,

d) brak potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem,

e) brak załączników do wniosku o dofinansowanie lub ich części, za wyjątkiem dokumentów wskazanych w § 12 ust. 4 Regulaminu.”

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca na etapie weryfikacji technicznej został wezwany do skorygowania i uzupełnienia braków w przedłożonej dokumentacji. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało

sformułowane w granicach obowiązującego Regulaminu konkursu i nie mogło dotyczyć uzupełnienia brakującego załącznika nr 2. Wnioskodawca uczynił zadość nałożonym w wezwaniu obowiązkom i usunął wyszczególnione w wezwaniu uchybienia. Nie wynika z tego jednak – jak twierdzi Wnioskodawca – dopuszczalność uzupełnienia brakującego załącznika nr 2 na etapie oceny formalnej. Nie ma przy tym znaczenia, iż mimo brakującego załącznika, wniosek został poddany weryfikacji technicznej, w trakcie której wystosowano do Wnioskodawcy wezwanie o uzupełnienie braków i usunięcie uchybień.

Ustosunkowując się do stanowiska Wnioskodawcy w zakresie dopuszczalności uzupełnienia brakującego załącznika nr 2 na etapie oceny formalnej, IZ RPO WP ponownie odsyła do § 12 ust. 4 Regulaminu, który nie dopuszcza takiej możliwości. Wnioskodawca przytacza na poparcie swojej argumentacji § 14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu w brzmieniu: *„W ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę następujących zmian:*

a) dodawanie, usuwanie, zmiana partnera/partnerów,

b) dodawanie wydatku kwalifikowanego,

c) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenie wydatków kwalifikowanych. Powyższe zmiany mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK),

d) zmiany zakresu rzeczowego,

e) dołączanie dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem IOK).”

Podkreślić należy, że sformułowana w ppkt e) dopuszczalność złożenia dodatkowych załączników przez IOK, wynikająca z ewentualnego wezwania IOK, nie uwzględnia załącznika nr 2, gdyż stałoby to w sprzeczności z § 12 ust. 4 Regulaminu. Bezzasadne jest zatem stwierdzenie iż możliwość taka wynika wprost z ppkt e) przytoczonego powyżej § 14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu.

IZ RPO WP nie zgadza się także z argumentacją, zgodnie z którą informacja: *„Status wniosku: złożony”* na przedłożonej z protestem kopii potwierdzenia wpływu wniosku oraz adnotacji o złożeniu załącznika nr 2 w rubryce E.1 poz. 2 formularza wniosku o dofinansowanie równoznaczna jest z kompletnością złożonego wniosku i załączników. Zwrócić należy uwagę, iż obowiązek przedłożenia prawidłowo wypełnionego wniosku, wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami ciąży na Wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga, iż sam fakt złożenia do IZ RPO WP dokumentacji oraz uzyskanie potwierdzenia wpływu nie przesądza o kompletności i prawidłowości złożonych dokumentów. Pracownik przyjmujący złożone przez Wnioskodawcę dokumenty nie jest obowiązany do sprawdzenia wniosku pod kątem braków lub innych uchybień. Zgodnie z brzmieniem § 12 ust. 7 Regulaminu: *„Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie nie dokonuje weryfikacji*

kompletności złożonych dokumentów i nie ma możliwości zmiany statusu wniosku lub dokonania innych poprawek.”. Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie, zobowiązany był do zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania załączników, w których to dokumentach wskazany jest sposób prawidłowego przygotowania i złożenia wniosku. Wszelkie uchybienia i braki w tej materii obciążają Wnioskodawcę. W tej konkretnej sprawie, w rubryce E.1 w poz. 2 – Wnioskodawca poświadczył, iż przedłożył wymagany załącznik nr 2, jednakże analiza przedłożonej dokumentacji jednoznacznie stwierdziła, iż tego nie uczynił, co musiało skutkować otrzymaniem oceny negatywnej. W tym przypadku Wnioskodawca w sposób oczywisty nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku, w związku z powyższym naruszył zapisy Regulaminu konkursu, a zawarta w proteście argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenie wymaganych załączników. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co poświadczył w rubryce F.1 wniosku, pomimo tego nie przedłożył wymaganego Regulaminem konkursu załącznika nr 2.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SEKWOJA Maria Marczak Spółka Jawna, Dąbków 16, 37-600 Lubaczów
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk